

флексивным мышлением, умеющей работать с информацией, осуществлять деятельность, а главное – стремящейся к самостоятельному обновлению стремительно устаревающих знаний, способной проектировать и осуществлять педагогическое самообразование.

Литература:

- 1.Зеер Э.Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход: учебное пособие/ Э.Ф.Зеер, А.М.Павлова, Э.Э.Сыманюк. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2005.
- 2.Компетентностный подход в педагогическом образовании/ под ред. проф. В.А.Козырева /- Санкт-Петербург: изд-во РГПУ им.А.И.Герцена, 2005.
- 3.Морозов А.В., Чернилевский Д.В., Креативная педагогика и психология: учебное пособие. – Москва: Академический проект, 2004.
- 4.Хьелл Л, Зиглер Д. Теории личности – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2008.

УДК 316.35

*О.В. Лысенко
Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет
г. Пермь, Россия*

СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ РОССИЙСКИХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ: НОВАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ТЕЗИСА О «ДВОЙНОМ НЕГАТИВНОМ ОТБОРЕ»

***Аннотация.** Статья содержит новую интерпретацию феномена «двойного негативного отбора» в педагогическом образовании. Основываясь на материалах эмпирического исследования студентов г. Перми, автор показывает, что привлечение в педагогические вузы студентов из социальных групп с низким статусом объясняется не только низким престижем профессии учителя, но и региональными миграционными процессами. С этой точки зрения, педагогические вузы выполняют ряд важных социальных функций, таких как интеграция регионального сообщества, адаптация молодежи к городской культуре, выравнивание социального неравенства.*

***Ключевые слова:** двойной негативный отбор, педагогические вузы, студенчество, социальная мобильность, социальное неравенство, город.*

*O. V. Lysenko
Perm State Humanitarian and Pedagogical University
Perm, Russia*

SOCIAL FUNCTIONS OF THE RUSSIAN PEDAGOGICAL UNIVERSITIES: A NEW INTERPRETATION OF THE THESIS OF THE "DOUBLE NEGATIVE SELECTION"

***Abstract.** Article provides a new interpretation of the phenomenon of "double negative selection" in teacher education. The author shows that engaging in pedagogical universities students from social groups with low status can be explained not only by the low prestige of the teaching profession, but also regional migration processes. This thesis is based on the results of empirical sociological research in Perm. From this point of view, pedagogical universities have important*

social functions, such as integration of the regional community, adaptation of youth to the urban culture, the leveling of social inequalities.

Key words: *double negative selection, pedagogical universities, students, social mobility, social inequality, city.*

В современной литературе, как научной, так и публицистической, вот уже несколько лет ведутся споры о так называемом «двойном негативном отборе» [1; 2; 4], существующем в системе нашего образования. Сторонники этого тезиса чаще всего оперируют статистикой (говорящей в их пользу), ссылаются на глобальные процессы, приводят рациональные доводы в пользу реформы педагогического образования, вплоть до ликвидации педагогических вузов как отдельной отрасли высшего образования. Противники же, напротив, предпочитают ссылаться на личный опыт и выводят разговор на моральные нормы, стремясь избежать очередного витка «менеджеризации» образования. Очевидно, что противоборствующие стороны ведут спор на разных языках. В результате пропадает конструктивность разговора, упускаются из виду некоторые важные аспекты этой проблемы, и именно - специфические социальные функции педагогических вузов. Не будем забывать, что профессиональное образование не сводится к «воспроизводству» кадров, на манер фабрики. И если о социальных функциях вузов написано немало, то о специфических социальных функциях педагогических вузов мы знаем пока приблизительно. Хотелось бы восполнить этот пробел.

В мае 2014 года в Перми группой исследователей из Пермского гуманитарно-педагогического университета в рамках научно-исследовательского проекта № 054-П «Анализ современных закономерностей и тенденций в развитии педагогических вузов» был проведен социологический опрос 2238 студентов из 10-ти ведущих вузов. Во-первых, это три наиболее престижных пермских вуза, национально-исследовательские университеты: ПГНИУ (классический университет), ПНИПУ (политехнический университет) и НИУ ВШЭ (Пермский филиал НИУ «Высшая школа экономики»). Для удобства изложения мы можем присвоить им условное обозначение «вузы первого порядка». Далее опрашивались студенты из ПГГПУ (гуманитарно-педагогический университет), ПГСХА (сельскохозяйственная академия), ПГИ-АК (академия культуры и искусств), ПГМА (медицинская академия), которые по престижности (среднему баллу ЕГЭ при поступлении и качеству подготовки) можно назвать вузами «второго порядка» или, условно, «отраслевыми вузами». И, наконец, были опрошены студенты трех филиалов столичных вузов - Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. В этих филиалах обучение исключительно коммерческое, средний балл ЕГЭ при поступлении и качество подготовки наиболее низкие. Назовем их «вузами третьего порядка».

При опросе применялся метод кластерной серийной выборки, где в качестве кластеров выступали студенческие группы. Для повышения репрезента-

тивности выборки при отборе кластеров учитывался профиль специальности (гуманитарный, технический или естественнонаучный), год обучения (опрашивались студенты 1-х и 3-4 курсов), престижность специальности (оцениваемая внутри каждого вуза по проходному баллу ЕГЭ на год поступления).

Основной целью этого опроса являлось выявление специфики педагогического университета по сравнению с другими вузами. В рамках данного доклада мы проанализируем только один аспект проблемы, а именно – отличия социальных характеристик студентов педагогического вуза на фоне всего студенческого контингента города.

В ходе проработки программы исследования и составления инструментария мы ориентировались на имеющийся опыт изучения студенческого контингента педагогических вузов, в первую очередь, на монографию В.С. Собкина и О.В. Ткаченко «Студент педагогического вуза», изданную в 2007 году [3]. Этих авторов можно отнести к лагерю сторонников тезиса о «двойном негативном отборе»: одним из выводов их исследования (вполне обоснованного) стало утверждение, что «рекрутирование педагогическую профессию уже на этапе получения высшего педагогического образования сориентировано на более слабые социальные группы» [3: 13]. Напомним, что вышеупомянутые авторы делали этот вывод, исходя из сравнения студентов-педагогов со студентами технических вузов, а также ориентируясь на такие показатели социального статуса, как успеваемость в школе и образование родителей. В ходе нашего исследования мы пошли дальше, во-первых, существенно расширив набор измеряемых социальных показателей, а во-вторых, сопоставив социальные характеристики студентов педагогического университета с характеристиками студентов большинства (это ключевое слово!) других ведущих вузов Перми. Это позволило сравнить педагогический университет не только с наиболее престижными вузами (национально-исследовательскими университетами), но и с вузами «второго» и «третьего порядка», чья престижность такие же, как у ПГГПУ, или еще ниже.

Сперва обозначим те выводы, которые согласуются с выводами В.С. Собкина и О.В. Ткаченко. Первое, что бросается в глаза при анализе социальных особенностей студенческих контингентов разных вузов – гендерные диспропорции. Если в целом по выборке число студентов-юношей составляет 30,3 %, то в Педагогическом университете – только 14,2 %, столько же, сколько в Академии культуры. Это, конечно, ожидаемый результат: феминизация педагогического труда – феномен известный [3], и логично ожидать, что гендерные профессиональные стереотипы будут сказываться еще на стадии выбора вуза. Это, разумеется, говорит об изначально низком престиже учительской профессии и, следовательно, педагогического образования. Не случайно не только Технический университет, но и Медицинская академия привлекают намного больше юношей.

Классическими показателями социального статуса являются доход родительской семьи, образование родителей, как следствие, самоотнесение себя к определенному социальному слою. В обоих случаях студенты

Педагогического университета демонстрируют достаточно скромные социальные позиции, попадая в одну обойму со студентами таких вузов, как ПГСХА или многочисленные филиалы, дающие коммерческое образование весьма низкого качества, и существенно отставая от студентов вузов «первого порядка» или даже от большинства вузов «второго порядка» (Мед.академии, Академии искусств и культуры, Фарм. Академии).

Иными словами, складывается полное впечатление, что тезис о «двойном негативном отборе» подтверждается полностью, по крайней мере, в его первой части. Но как только мы переходим к другим характеристикам, ситуация становится уже не столь однозначной.

Во-первых, по числу окончивших специализированные школы и по школьной успеваемости студенты педагогического вуза, разумеется, уступают своим коллегам из вузов «первого порядка», но превосходят студентов других «отраслевых» вузов (кроме Медицинской академии), находясь на одном уровне с филиалами.

Во-вторых, сочетание скромных доходов семьи и невысокой успеваемости приводит к тому, что при подготовке к вузу поступающие в педагогический вуз чаще других опираются на такие вспомогательные механизмы, как самоподготовка и подготовительные курсы в школах, и гораздо реже – на репетиторов (по сравнению с вузами «первого порядка»).

И в третьих (это самое важное), среди студентов педагогического вуза минимальное число жителей больших городов – всего 36 % (в целом по выборке – 54 %), и максимальное число выходцев из сельской местности – 36,7 % (в целом по выборке таковых всего 18,9 %).

Именно этим обстоятельством и объясняется сочетание «слабых социальных позиций» и относительно высокой успеваемости студентов педагогического вуза. На фоне своего прежнего (в школьные годы) социального окружения студенты педагогического вуза отнюдь не были худшими абитуриентами, как утверждают сторонники концепции двойного негативного отбора. Их сниженный, по сравнению со студентами престижных вузов, образовательный и материальный статус (замеряемый по их родительским семьям), их заниженная социальная самооценка становится таковой только на фоне «городских» студентов. А относительно хорошая школьная подготовка говорит о том, что это наиболее подготовленная и замотивированная часть миграционного потока молодежи из деревни в город.

Этот вывод объясняет многие другие особенности студентов педагогического вуза, выявленные в ходе опроса. Например, социальные ожидания, оценка качества получаемого образования, активность в общественной жизни и профессиональной подготовке у студентов педагогических вузов выглядят вполне достойно даже на фоне студентов из наиболее престижных вузов, не говоря уже о филиалах, что доказывается на том же языке цифр, которым пользуются сторонники тезиса о «негативном отборе». Эти данные нельзя привести в полном объеме в рамках данной публикации, но есть надежда, что к моменту конференции их удастся опубликовать в полном

объеме в рамках коллективной монографии.

Полученные данные доказывают, что педагогические вузы изначально выполняют ряд важных социальных функций, в меньшей степени присущих их более успешным конкурентам на рынке высшего образования. Одной из таких функций, судя по нашему исследованию, является обеспечение социальной мобильности для выходцев из социально слабых слоев общества, причем чаще всего – в сочетании с мобильностью пространственной, то есть с перемещением молодежи с региональных окраин в крупные города. Далее, можно утверждать, что педагогический вуз играет важнейшую роль в формировании регионального сообщества – ибо дает шанс тем юношам и девушкам, кто в силу разных обстоятельств оказался обделен качественным образованием в школе, но имеет достаточно амбиций для построения своей социальной карьеры, причем в рамках своего региона. Наконец, педагогические вузы, принимая значительную часть сельской молодежи, принимают на себя миссию адаптации молодых мигрантов к условиям и смыслам городской жизни, внося свой важный вклад в гармонизацию социальных отношений. Последнее станет очевидней, если мы представим себе ситуацию, в которой педагогические вузы исчезнут. Тогда у сельской молодежи, устремляющейся в город, исчезнет еще одна возможность для реализации своих устремлений, и ей останется либо пополнять ряды городских низов, либо покупать некачественное образование коммерческих вузов, увеличивая тем самым дезинтеграцию городского общества.

Литература:

1. Агранович М. Учитель запустил урок // Российская газета, 26.03.2013
2. Клаунинг Н. Виктор Болотов: «Только лузеры и аутсайдеры идут работать в школу» // http://society.lb.ua/science/2011/07/14/106024_tolko_luzeri_i_autsayderi_idut.html. Дата обращения: 14.07.2011.
3. Собкин В.С., Ткаченко О.В. Студент педагогического вуза: жизненные и профессиональные перспективы. Труды по социологии образования. Т. XI — XII. Вып. XXI. — М.: Центр социологии образования РАО, 2007. — 200 с.
4. Тарасевич Г. Путь к доске и указке// Эксперт online. Электронный ресурс: URL: http://expert.ru/russian_reporter/2014/06/put-k-doske-iukazke/. Дата обращения: 20.04.2015.
5. Ярская В. Н. «Не мужское это дело...»: Гендерный анализ занятости в социальной сфере // СОЦИС - 2002. - № 6.

УДК 37.018.32:314

*Л.Ф. Михальцова
Кемеровский государственный университет
г. Новокузнецк, Россия*

КЕЙС КАК СРЕДСТВО ТВОРЧЕСКОГО САМОРАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье раскрываются проблемы творческого саморазвития субъектов образования посредством кейса, который представлен рядом проектов; кейс «Российско-американская научно-исследовательская лаборатория «Цивилизация. Культура. Образова-